

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.

Al. Solidarności 1-3, 87-100 Toruń

Tel. +48 56 643 19 20

e-mail: biuro@jordanki.torun.pl

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Strona prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-7fe65c57-68fa-11ee-9aa3-96d3b4440790>

<https://bip.jordanki.torun.pl>

Dotyczy: **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej zaprojektowanej jako mikroinstalacja w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne tj. instalacji o mocy maksymalnej generatora do 50 kWp.**

I. Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje Wykonawców o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty dokonanej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana została oferta:
PLEnergy sp. z o.o. ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń
z ceną wykonania przedmiotu zamówienia: 166.050,- brutto

2) Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 252 ust. 2 ustawy informuje o pozostałych wykonawcach, którzy złożyli oferty podając nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Pełna nazwa	Adres	Cena brutto	Gwarancja		Cena	Panele	Falownik	SUMA
			Panele	Falownik				
Arca Solar sp z o.o.	ul. Bedricha Smetany 5 lok. 19, 92-503 Łódź	179 845,00 zł	300	240	73,86	8,33	10,00	92,20

Sollab Fotowoltaika sp. z o.o.	ul. Aliny Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	190 650,00 zł	300	240	69,68	8,33	10,00	88,01
Techpik sp. z o.o.	ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona						
Solar-Works Dariusz Gawinecki	Altana 11, 88-210 Dobrze	198 598,13 zł	300	144	66,89	8,33	6,00	81,22
Moc Paneli sp. z o.o.	ul. Dzielna 72/13, 01-029 Warszawa	215 274,00 zł	300	240	61,71	8,33	10,00	80,04
Atum Energy sp. z o.o.	ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	219 978,12 zł	300	240	60,39	8,33	10,00	78,72
Fotoconcept sp. z o.o.	ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce	189 000,00 zł	360	240	70,29	10,00	10,00	90,29
PHU AP Service Artur Ziolo	ul. Kalinowa 72, 55-330 Wilkszyn	226 976,82 zł	180	240	58,53	5,00	10,00	73,53
PND Energia sp. z o.o.	ul. Wierzbowa 12/p1, 15-743 Białystok	176 917,54 zł	180	144	75,09	5,00	6,00	86,09
JP Budowa Energia sp. z o.o.	ul. Wiejska 1, 62-100 Wągrowiec	198 488,30 zł	300	144	66,93	8,33	6,00	81,26
RK Klimar sp. z o.o.	ul. gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 6, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona						
Photosun sp. z o.o.	ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno	Oferta odrzucona						
PLEnergy sp. z o.o.	ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń	166 050,00 zł	300	240	80,00	8,33	10,00	98,33%

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę następujących Wykonawców:

- 1) Techpik sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń
- 2) RK Klimar sp. z o.o., ul. gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 6, 87-100 Toruń
- 3) Photosun sp. z o.o., ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno

III. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Niniejsze postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1602 z późn. zm. zwanej dalej "PZP"). Do dnia 19 października 2023 do godziny 12:00, tj w terminie składania ofert, wpłynęło 13 ofert.

W toku badania złożonych ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę Arca Solar sp z o.o., ul. Bedricha Smetany 5 lok. 19, 92-503 Łódź do złożenia na mocy art. 128 ust. 1. Pzp, oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Wykonawca przedłożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty w określonym terminie.

Zamawiający wezwał do uzupełnień również Wykonawców Techpik sp. z o.o., RK Klimar sp. z o.o. i Photosun sp. z o.o., których to oferty podlegały odrzuceniu, o czym mowa poniżej.

Następnie Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp przystąpił do badania najkorzystniejszej oferty i w dniu 2 listopada 2023 wezwał wykonawcę PLEnergy sp. z o.o., ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń do złożenia podmiotowych środków dowodowych tj. oświadczenia wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, Odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, Oświadczenie Wykonawcy o aktualności oświadczenia w zakresie braku podstaw wykluczenia, Wykaz dostaw.

W dniu 9 listopada 2023 działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, ponownie wezwał w w/w zakresie wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przedłożył środki w dniu 12 listopada 2023 r.

Oferta Wykonawcy PLEnergy sp. z o.o., nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium ceny otrzymała 80 pkt, w kryterium okres gwarancji paneli otrzymała 8,33 pkt i w kryterium okres gwarancji falowników otrzymała 10 pkt, co w sumie dało tej ofercie 98,33 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 92,20 pkt, a więc o 6,13 pkt mniej. Tym samym oferta złożona przez PLEnergy sp. z o.o., ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń. spełniała wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert wg rozdziału XVII SWZ, co uzasadniało wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. W związku z upływem terminu związania ofertą przed dokonaniem wyboru oferty, Zamawiający wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 252 ust. 2 PZP o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty, którą to pisemną zgodę Wykonawca wyraził.

1) Odrzucenie oferty Techpik sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 60A, 87-100 Toruń

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) PZP. W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 223 ust. PZP pismem z dnia 23 października 2023r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień złożonej oferty w terminie do dnia 27 października 2023 r. U Zamawiającego zrodziły się wątpliwości odnośnie do oświadczenia wykonawcy o powstaniu obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego. Wykonawca w rozdz. IX oferty wskazał, że wybór oferty będzie prowadził do powstania po stronie Zamawiającego dodatkowego obciążenia podatkowego. Zgodnie z Rozdz. XIV. pkt. 2 SWZ cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w sprawie obliczenia ceny. Tzw. mechanizm odwróconego obciążenia w zakresie podatku VAT polega na przeniesieniu obowiązku rozliczenia tego podatku z dostawcy (wykonawcy) na nabywcę (zamawiającego). Zasadniczo cena oferty nie będzie zawierać podatku VAT w przypadku jej złożenia przez wykonawców zagranicznych, którzy na podstawie odrębnych przepisów, dotyczących wewnątrzwspólnotowego obrotu gospodarczego nie są zobowiązani do uiszczenia podatku VAT w kraju odbiorcy. Oferty składane przez wykonawców krajowych zawierają natomiast kwotę podatku VAT, co ma miejsce również w niniejszym postępowaniu. Z oświadczenia Wykonawcy wynika, że we wskazanej w ofercie cenie nie uwzględnił on stawki VAT, co czyni podaną w ofercie cenę nieprawidłową. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023r., KIO 777/23 cyt.: „Z

błędem w obliczeniu ceny będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, czy też określenia w ofercie nieprawidłowej stawki VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.”. W ocenie Zamawiającego nieuwzględnienie w cenie stawki podatku VAT w sytuacji, gdy nie zachodzą przesłanki zastosowania tzw. mechanizmu odwróconego obciążenia stanowi błąd w obliczeniu ceny stanowiący podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie ma znaczenia czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę. Wystąpienia błędu w obliczeniu ceny nie uchyla nawet obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, niebędące elementem manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego takim, nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, lecz tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku (zob. wyrok z dnia 2 listopada 2015 r., KIO 2271/15).

2) Odrzucenie oferty RK Klimar sp. z o.o.

Oferta została odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 10) PZP. W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 223 ust. PZP pismem z dnia 23 października 2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień złożonej oferty w terminie do dnia 27 października 2023 r. U Zamawiającego zrodziły się wątpliwości odnośnie do oświadczenia wykonawcy o powstaniu obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego. Wykonawca w rozdz. IX oferty wskazał, że wybór oferty będzie prowadził do powstania po stronie Zamawiającego dodatkowego obciążenia podatkowego. Zgodnie z Rozdz. XIV. pkt. 2 SWZ cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień w sprawie obliczenia ceny. Tzw. mechanizm odwróconego obciążenia w zakresie podatku VAT polega na przeniesieniu obowiązku rozliczenia tego podatku z dostawcy (wykonawcy) na nabywcę (zamawiającego). Zasadniczo cena oferty nie będzie zawierać podatku VAT w przypadku jej złożenia przez wykonawców zagranicznych, którzy na podstawie odrębnych przepisów, dotyczących wewnątrzwspólnotowego obrotu gospodarczego nie są zobowiązani do uiszczenia podatku VAT w kraju odbiorcy. Oferty składane przez wykonawców krajowych zawierają natomiast kwotę podatku VAT, co ma miejsce również w niniejszym postępowaniu. Z oświadczenia Wykonawcy wynika, że we wskazanej w ofercie cenie nie uwzględnił on stawki VAT, co czyni podaną w ofercie cenę nieprawidłową. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023r., KIO 777/23 cyt.: „Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, czy też określenia w ofercie nieprawidłowej stawki VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.”. W ocenie Zamawiającego nieuwzględnienie w cenie stawki podatku VAT w sytuacji, gdy nie zachodzą przesłanki zastosowania tzw. mechanizmu odwróconego obciążenia stanowi błąd w obliczeniu ceny stanowiący podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie ma znaczenia czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę. Wystąpienia błędu w obliczeniu ceny nie uchyla nawet obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, niebędące elementem manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego takim, nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, lecz tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku (zob. wyrok z dnia 2 listopada 2015 r., KIO 2271/15).

3) Odrzucenie oferty Photosun sp. z o.o., ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2). lit. c). Zgodnie z Rozdz. XIII pkt. 3. Ppkt. 3) SWZ Zamawiający wymagał, by wraz z ofertą Wykonawca przedłożył dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy). Zamawiający podczas badania ofert stwierdził w dokumentach ofertowych wykonawcy, że do oferty zostało załączone pełnomocnictwo, jednak z dokumentu tego nie wynika, że pełnomocnik jest umocowana do podpisania i złożenia oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający wezwał Wykonawcę Photosun Sp. z o.o. na mocy art. 128 ust. 1 PZP do przedłożenia dokumentów wskazujących umocowanie do reprezentowania Wykonawcy przez osobę, której kwalifikowanym podpisem elektronicznym opatrzone zostały złożone w postępowaniu o udzielenie Zamówienia dokumenty w postaci Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ). Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie przedłożył dokument pełnomocnictwa legitymujący pełnomocnika do podpisania i złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to pełnomocnictwo zostało udzielone dnia 21 października 2023r. Jednocześnie stosownie do treści udzielonego pełnomocnictwa cyt. „*niniejsze pełnomocnictwo obowiązuje od dnia podpisania do dnia 31 grudnia 2023r.*”. Tym samym zgodnie z treścią przedłożonego pełnomocnictwa pełnomocnik nie był legitymowany do podpisania i złożenia oferty w terminie składania ofert, to jest w dniu 19 października 2023r. W konsekwencji oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 513 pkt 1p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2i 3p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p