



CKK/3/2014/PW/15/2014

Toruń, dnia 14 lipca 2014 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania na dostawę wyposażenia scenotechnicznego wielofunkcyjnej sali koncertowej w Toruniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Zamawiający Centrum Kulturalno – Kongresowe Jordanki sp. z o.o. zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach I, III i IV postępowania na dostawę wyposażenia scenotechnicznego wielofunkcyjnej sali koncertowej w Toruniu.

W części I za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **Konsorcjum firm BSC System – Komosa Leszek (lider) i Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr Marek Gumiński**

W części III za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **Konsorcjum firm BSC System – Komosa Leszek (lider) i Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr Marek Gumiński**

W części IV za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **Housplex Sp. z o.o.**

Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę ThyssenKrupp Elevator Manufacturing Spain S.L.U. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 i 24 ust. 2 pkt 4, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) dalej PZP.

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.

87-100 Toruń, ul. Wały Gen. Sikorskiego 8

NIP 9562303383; REGON 341431434

KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
tel. +48 56 611 86 75; fax +48 56 611 86 78; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl; www.jordanki.torun.pl

99

Wykonawca został wezwany do złożenia następujących wyjaśnień i uzupełnienia następujących dokumentów:

„1. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy wzywa do wyjaśnienia który z dokumentów załączonych do oferty potwierdza brak zaistnienia okoliczności o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy, to jest brak ogłoszenia upadłości lub otwarcia likwidacji w stosunku do Wykonawcy.

W przypadku braku załączenia takiego dokumentu do oferty, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy wzywa do uzupełnienia dokumentów poprzez przedłożenie dokumentu potwierdzającego brak zaistnienia okoliczności o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy.”

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie udzielił wyjaśnień, załączył jednak oświadczenie złożone w dniu 8 lipca 2014 r. przed Registratorem Handlowym dla Prowincji Gipukoza, że spółka istnieje na dzień wystawienia zaświadczenia i że wobec Spółki nie jest prowadzone żadne postępowanie upadłościowe.

Ponadto wykonawca załączył oświadczenie złożone przed notariuszem w dniu 8 lipca 2014 r. z którego wynika, że spółka nie znajduje się w stanie upadłości lub niewypłacalności, na bieżąco wypełnia wszystkie swoje zobowiązania handlowe.

Z załączonych dokumentów wynika fakt, że spółka nie znajduje się w upadłości, jednak załączone dokumenty nie potwierdzają istnienia tego stanu na dzień upływu terminu składania ofert, a na dzień 8 lipca 2014 r.

Ponadto Wykonawca nie wykazał, że nie znajduje się w stanie likwidacji. Wskazane powyżej dokumenty przesłane przez Wykonawcę nie potwierdzają faktu, że w stosunku do Spółki nie otwarto likwidacji. Z załączonych dokumentów wynika, że Spółka istnieje, nie wynika natomiast, że Spółka nie znajduje się w stanie likwidacji.

Tym samym Wykonawca nie wykazał, że na dzień upływu terminu składania ofert nie podlegał wykluczeniu.

Wykonawca został wezwany do złożenia następujących wyjaśnień:

- a. „Zamawiający wzywa do wyjaśnienia czy osoba wskazana w lit. a) pkt 1) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem składania ofert, kierowała robotami polegającymi na montażu urządzeń mechanicznych sceny w obiektach opisanych w dziale: 12 grupie: 126 klasa: 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych /na przykład teatry, centra kultury, opery, filharmonie/.

Zamawiający wzywa również do wyjaśnienia czy Wykonawca dysponuje tą osobą czy będzie nią dysponował.”

- b. „Zamawiający wzywa do wyjaśnienia czy osoba wskazana w lit. a) pkt 2) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem składania ofert, kierowała robotami polegającymi na montażu urządzeń oświetlenia sceny w obiektach opisanych w dziale: 12 grupie: 126 klasa: 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych /na przykład teatry, centra kultury, opery, filharmonie/.

Zamawiający wzywa również do wyjaśnienia czy Wykonawca dysponuje tą osobą czy będzie nią dysponował."

Wykonawca wyjaśnił, że wskazana osoba jest jego pracownikiem, natomiast nie wykazał, że osoba wskazana na stanowisko specjalisty w zakresie urządzeń mechanicznych sceny kierowała robotami polegającymi na montażu urządzeń oświetlenia sceny w obiektach opisanych w dziale: 12 grupie: 126 klasa: 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych /na przykład teatry, centra kultury, opery, filharmonie/.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu co przesądza wskazanych w rozdziale VII pkt 2 część I tiret drugie SIWZ.

- c. „Zamawiający wzywa do wyjaśnienia czy osoba wskazana w lit. a) pkt 3) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem składania ofert, kierowała robotami polegającymi na montażu urządzeń napędowych sceny w obiektach opisanych w dziale: 12 grupie: 126 klasa: 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych /na przykład teatry, centra kultury, opery, filharmonie/.

Zamawiający wzywa również do wyjaśnienia czy Wykonawca dysponuje tą osobą czy będzie nią dysponował."

Wykonawca wyjaśnił, że wskazana osoba jest jego pracownikiem, natomiast nie wykazał, że osoba wskazana na stanowisko specjalisty w zakresie urządzeń napędowych sceny kierowała robotami polegającymi na montażu urządzeń mechanicznych sceny w obiektach opisanych w dziale: 12 grupie: 126 klasa: 1261 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych /na przykład teatry, centra kultury, opery, filharmonie/.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu co przesądza wskazanych w rozdziale VII pkt 2 część I tiret trzecie SIWZ.

Na podstawie art. 24 ust. 4 PZP oferta Wykonawcy ThyssenKrupp Elevator Manufacturing Spain S.L.U. została uznana za odrzuconą.

Umowy w postępowaniu mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Szczegółowe zestawienie punktacji w jedynym kryterium oceny ofert – najniższa cena znajduje się w tabeli załączonej do niniejszego pisma.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wybór najkorzystniejszej oferty na część II postępowania zostanie dokonany w późniejszym terminie.

PREZES ZARZĄDU

Grzegorz Grabowski

Centrum Kulturalno-Kongresowe Jordanki Sp. z o. o.

87-100 Toruń, ul. Wały Gen. Sikorskiego 8

NIP 9562303383; REGON 341431434

KRS 0000463590, Sąd Rejonowy w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

tel. +48 56 611 86 75; fax +48 56 611 86 78; e-mail: biuro@jordanki.torun.pl; www.jordanki.torun.pl

Zestawienie punktów poszczególnych ofert:

Lp.	CZĘŚĆ	ELMAR	ThyssenKrupp Elevator	M.Ostrowski	Housplex	Konsbud	Konsorcjum firm	LTT Sp. z o.o.
		Anna Karnas ul. 3ego Maja 1/3, 36-030 Białowa	Manufacturing Spain S.L.U Calle Federico Cantero Vilami 4, 28935 Mostoles, Madrid;	Sp. jw. ul. Armii Krajowej 5, 50- 541 Wrocław	Sp. z o.o. ul. Młyńska 5/9, 60-792 Poznań	Audio ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa	BSC System - Komosa Leszek (lider) i Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr Marek Gumiński Ul. Zielone Zacisze 1/214; 03-294 Warszawa	(lider), Promont, Chemtrol ul. Kopuśkańska 20, 02-220 Warszawa
1.	mechanika górna i dolna sceny oraz system oświetlenia technologicznego (część I)	-	Wykonawca wykluczony z postępowania - oferta odrzucona	-	-	-	100 pkt	98,42 pkt
2	wyposażenia dodatkowe mobilne (część III)	85,08 pkt	Wykonawca wykluczony z postępowania - oferta odrzucona	-	-	-	100 pkt	-
3	muszla koncertowa wraz z wykonaniem projektu warsztatowego (część IV)	-	Wykonawca wykluczony z postępowania - oferta odrzucona	-	100 pkt	-	-	-

PREZES ZARZĄDU

Grzegorz Grabowski